



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București *11-04-2005*
Nr. *283*

Domnului senator

DAN CÂRLAN

**Președintele Comisiei pentru administrație publică
și organizarea teritoriului**

În temeiul prevederilor art.67 și ale art.100 din Regulamentul Senatului, republicat, în ședința din 11 aprilie 2005 plenul Senatului a hotărât trimiterea spre reexaminare, în vederea întocmirii unui **raport suplimentar, a proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr.371/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Poliției Comunitare.**

În acest sens vă anexăm extrasul stenogramei ședinței Senatului din data de 11 aprilie 2005.

PREȘEDINTELE SENATULUI

Nicolae Văcăroiu
Nicolae Văcăroiu

precum și necesitatea respectării obligațiilor asumate în cadrul Capit.23 de negocieri – protecția consumatorilor și a sănătății. Menționăm că există avizul favorabil al Consiliului Legislativ și al Comisiei pentru politică externă.

În concluzie, cu unanimitate de voturi, membrii Comisiei economice au hotărât să adopte raport favorabil fără amendamente. Menționăm că Senatul este Camera decizională.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc. Dezbateri generale, luări de cuvânt? Nu sunt. Stimați colegi, avem un raport, fără amendamente, de susținere a proiectului de lege. Pe cale de consecință, supun votului dumneavoastră atât raportul, cât și proiectul de lege.

Vă rog să votați, domnule Popa. Îi numărați pe urmă pe colegi, vă rog frumos.

Cu 89 de voturi pentru, nici unul împotrivă și 3 abțineri, au fost adoptate.

Vă mulțumesc.

*

Trecem la proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr.371/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Poliției Comunitare.

Domnul secretar de stat Alexandru Mircea, da? Aveți cuvântul. Comisia pentru administrație, domnul Cârlan, este la datorie. Vă ascultăm, domnule secretar de stat.

**Domnul Alexandru Mircea - secretar de stat în
Ministerul Administrației și Internelor:**

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

La data intrării în vigoare a Legii nr.371/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Poliției comunitare, care a fost 1 ianuarie 2005, s-au constatat că există unele disfuncționalități de natură obiectivă în procesul de înființare a instituției respective, determinate de chiar unele lacune normative sub aspectul reglementării unor situații tranzitorii care au rezultat din procesul de reorganizarea a fostelor corpuri ale gardienilor publici, precum și lista unei detalieri corespunzătoare, referitoare la transferul de personal și de patrimoniu.

În numeroase situații aceste disfuncționalități au pus în imposibilitate autoritățile locale să întreprindă demersurile corespunzătoare pentru realizarea procesului de reorganizare, precum și de preluare a personalului și a patrimoniului, implicația cea mai importantă constând în întârzierea înființării poliției comunitare în unele unități administrativ-teritoriale.

Prin adoptarea de către Guvern a ordonanței de urgență supusă azi adoptării au fost introduse în conținutul Legii nr.371/2004 unele modificări și completări de natură să elimine disfuncționalitățile constatate și să operaționalizeze Poliția Comunitară, creându-se în acest fel cadrul corespunzător pentru această instituție, astfel:

- restrâng competențele poliției comunitare pe linie de asigurare a pazei la obiectivele și bunurile de interes public și privat al unităților administrativ-teritoriale;

- patrimoniul fostelor corpuri ale gardienilor publici se preia, după caz, de către consiliile locale care au obligația de a-l repartiza poliției comunitare înființată la nivel local sau de către consiliile județene care îl repartizează serviciilor publice județene, competente să efectueze activități de pază a obiectivelor de interes județean.

Având în vedere aceste aspecte, vă adresăm rugămintea de a adopta proiectul de lege. Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc. Domnul președinte Dan Cărlan.

Domnul Dan Cărlan:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi, în urma dezbaterilor, Comisia pentru administrație publică și organizarea teritoriului a adoptat

raport favorabil cu un amendament. Există, de asemenea, două amendamente respinse de comisie, prezentate în anexa la raport. Există avizele favorabile ale Consiliului Legislativ, Comisia pentru buget, finanțe și bănci, Comisia pentru apărare, ordine publică și securitate națională.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc. Dezbateri generale, stimați colegi. Sunt luări de cuvânt? Domnul senator Szabo.

Domnul Szabo Karoly Ferenc:

Domnule președinte,

Onorat Senat,

Problema instituțiilor din sfera aceasta, să-i spunem specială, care până acum a avut un caracter eminent centralizat și, în conformitate cu tendința de descentralizare a administrației publice, capătă culoare locală și elemente de specific local, este deosebit de importantă.

Sigur că s-a putut constata, pe parcursul așa-zisei aplicări a Legii nr.371/2004, anumite tendințe de a prezerva anumite structuri existente, respectiv de a asigura continuitate în slujba unei categorii care a fost înființată prin Legea nr.26 privind gardienilor publici.

Fără îndoială, precizarea ariei de responsabilitate, așa cum a fost făcută în expunerea de motive în prezentarea proiectului, este

deosebit de importantă, ordinea publică. Ordinea publică este o chestiune eminentă locală care are un specific legat de tradiții, de o sumedenie de alte aspecte și în acest mod autoritățile administrației publice, în conformitate cu legile care le guvernează, trebuie să aibă instrumente la dispoziție. Unul dintre aceste instrumente este această cvasi-poliție numită Poliția Comunitară. Oricum, nu ar trebui să cădem în greșeala de a face protecție socială pentru o categorie profesională care-și poate găsi loc de muncă în sfera privată, în același domeniu, în domeniul firmelor de pază și protecție și, de asemenea, ceea ce este și mai important – și cred că este deosebit de important să remarcăm în proiectul Guvernului, în opoziție cu unele dintre amendamentele care au fost, din fericire, zic eu, respinse, dar ele vor putea fi susținute - elementul opțional trebuie să rămână. Cu alte cuvinte, este important ca această instituție să poată fi înființată prin hotărârea consiliului local, nu să o înființăm noi în mod obligatoriu prin lege.

Grupul nostru parlamentar va sprijini adoptarea acestui proiect de lege în forma în care a fost prezentată prin raportul comisiei sesizată în fond. Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc. Vă rog, mai sunt intervenții? Domnul senator Simionescu.

Domnul Aurel Gabriel Simionescu:

Domnule președinte, Grupul parlamentar al PSD este convins, ca noi toți, de fapt, de necesitatea acestei legi, care a fost elaborată de Guvernul PSD și aprobată în mandatul trecut. Suntem convingși că bani nu vor fi suficienți niciodată și de fiecare dată vom avea o astfel de poziție de a ne ascunde după lipsa banilor, deși, trebuie să spunem, că legile în vigoare, astăzi spun că atunci când se dă un atribut către administrația locală, el trebuie și susținut financiar.

Dându-se un asemenea un astfel de atribut, respectiv Poliția Comunitară, o parte din activitatea poliției din momentul acesta, acela de liniște și ordine publică, ar trebuie să fie însoțită și de o anumită sumă de bani. Probabil insuficientă, dar va trebui să fie însoțită.

În plus, noi credem că trebuie să existe o viziune unitară asupra a ceea ce înseamnă Poliția Comunitară. Nu putem avea orașe sau mari municipii în special care au poliție comunitară și altele care nu au, pentru că unii pot și alții nu pot să aibă așa ceva. Nu pot, în sens financiar, nu în sens...

De asemenea, noi credem că, deși este un atribut local, ordinea și liniștea publică este o problemă națională. Nu ne putem duce la Cluj, Brăila, Satu-Mare din alt oraș fiind, și acolo într-un loc să avem un anumit standard, o anumită poliție, o anumită

formă de ordine publică, iar în alt oraș să nu avem această formă de ordine publică.

De aceea noi considerăm că este necesară Poliția Comunitară. Este necesar să avem o reglementare foarte bine stabilită în acest domeniu. Poate ducem termenele respective puțin mai lungi, ca să fie fezabile pentru toate municipiile, pentru toate orașele, dar trebuie să existe obligativitatea prevăzută în lege ca municipiile, cel puțin, dar și orașele să aibă înființată această poliție comunitară. Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc. Înțeleg că nu mai sunt intervenții. Stimați colegi, avem un raport cu 3 amendamente: un amendament admis, cu care înțeleg că și Guvernul este de acord...

Domnul Alexandru Mircea:

Da.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

... și două respinse. Dacă se susțin amendamentele respinse.

Doamna senator Vedinaș.

Domnul Viorel Ștefan (din sală):

Domnule președinte, la amendamente admise, dacă se poate.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Revenim. Vă dau cuvântul imediat. Doamna senator, vă rog, la microfon. La poz.1.

Doamna Verginia Vedinaș:

Domnule președinte,

Distinși colegi,

Primul nostru amendament la poz.1 a constat în înlocuirea formei permissive „se poate înființa” și „se pot constitui”, cu forma imperativă „se înființează” și „se constituie”.

Eu rămân oarecum surprinsă de discursul colegului Simionescu care, din câte îmi aduc aminte, în comisie s-a abținut asupra amendamentului meu, deși prin argumentele pe care le-a evocat înainte, nu a făcut decât să le susțină.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Deci asta o spuneți ca să știe cum votează. (discuții, râsete)

Doamna Verginia Vedinaș:

Ca să știe de acum încolo cum votează.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc. Continuați. (discuții, râsete)

Doamna Verginia Vedinaș:

Ca să știți și dumneavoastră ce face în comisie.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Continuați, da. (discuții, râsete)

Doamna Verginia Vedinaș:

Așa, ca președinte. Domnule președinte, dacă avem în vedere faptul că scopul acestei reglementări este asigurarea ordinii

și liniștii publice, creșterea eficienței pazei etc., nu se justifică, într-un stat de drept, consacrarea prin lege a posibilității ca, în unele unități administrativ-teritoriale, să se constituie și în altele nu.

Această formulă imperativă nu afectează și nu are nimic cu autonomia locală. Autonomia rămâne – în ce fel? – în faptul că modul concret de constituire a poliției comunitare în fiecare unitate administrativ-teritorială rămâne să se reglementeze prin hotărârea Consiliului local, care, în funcție de propriile posibilități materiale, logistice etc. o va stabili în mod concret.

Dar a crea posibilitatea prin lege ca unele să aibă și altele să nu aibă unele autorități administrativ-teritoriale, credem noi că ea contravine semnificației ordinii publice pentru toate unitățile administrativ-teritoriale, care este o valoare care trebuie, în egală măsură, ocrotită și de aceea noi susținem în continuare amendamentul și solicităm și colegilor noștri să ni-l susțină. Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc. Nu știu ce va face domnul Simionescu. Vă mulțumim foarte mult. (*discuții, râsete, rumoare*) La acest amendament dacă mai sunt intervenții. Nu aveți la amendamentul acesta.

Stimați colegi, îl supun votului dumneavoastră. Vă rog, spuneți domnule Mircea.

Domnul Alexandru Mircea:

În legătură cu amendamentul doamnei senator Vedinaș și a domnului senator Gheorghe Funar, vă cer îngăduința să fac o precizare, și cu aceasta fac referire și la cele spuse de domnul senator Simionaș... Iertați-mă, Simionescu.

Sigur că ordinea publică este o chestiune și o valoare, până la urmă, de interes local. Este o chestiune și o valoare de interes național și, mai mult decât atât, aș adăuga faptul că ordinea și liniștea publică, pentru România, astăzi, este o chestiune și o valoare de interes european. Pentru că interesează nu numai pe locuitorii dintr-un oraș mic fostă comună – Căzănești, de exemplu, anul trecut făcută de noi, la o propunere legislativă, oraș. Deci nu interesează numai pe locuitorii respectiv, ci și pe bucureșteanul care trece către mare prin comuna respectivă. Deci interesează standardul de ordine publică, dar interesează și pe cetățeanul vest-german care merge către mare. Deci ordinea și liniștea publică este o chestiune de interes larg, nu numai local. Pentru aceasta statul și-a creat instituții care să se ocupe de ordinea publică.

Pe plan național există Poliția Română care are atribuții precis stabilite prin lege și aș spune eu că se străduiește să fie asigurate. Cel puțin în plan legislativ există cadru adecvat ca să se asigure ordine publică la nivelul acesta, inclusiv cooperarea internațională prin Europol, Interpol și instituțiile Poliției Române

care cooperează la nivel european. Însă, pe plan local, s-a creat această instituție, poliție comunitară, care să fie un instrument și o componentă de interes local a primarului, a puterii locale alese de cetățeni, care și-a luat un angajament să dispună într-un anumit fel.

Și atunci se pune problema dacă trebuie să obligăm prin lege, de la nivel central, toate comunitățile locale să-și facă poliție comunitară. Varianta Guvernului a fost să creăm posibilitatea, după mai multe consultări. Această creare a posibilității îi creează atributul să facă atunci când sunt întrunite condițiile, când nevoile locale cer, efectiv, să existe o poliție comunitară. Altfel, facem o poliție comunitară astăzi, când nu este neapărată nevoie.

Mai mult decât atât, îi spun doamnei profesoare o chestiune pe care dânsa o spune studenților și am învățat-o cu toții de la Modestino: „*Legis virtus haec est: imperare, vetare, permittere, punire*”.

Cu aceasta, am încheiat, doamnă profesoară, doamnă senator. Deci, legile virtuții înseamnă: a impune, a interzice, a permite și a pedepsi. Noi vă propunem varianta să fiți de acord cu permisiunea autorităților locale să-și creeze sau nu poliție comunitară.

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Și noi vă mulțumim.

O întrebare: dacă o creează, într-un caz, cine e mai mare: șeful Poliției Comunitare sau șeful poliției locale?

Domnul Alexandru Mircea:

Deci, șeful poliției locale are atribuții... Nu am înțeles exact întrebarea. Vă rog să mă iertați.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Ca rang, cine e mai mare?

Domnul Alexandru Mircea:

Nu e vorba pe rang. Aici sunt instituții diferite. Poliția Comunitară funcționează în cadrul autorității locale, iar poliția municipiului ține de poliția națională și are atribuțiile de sine stătătoare. Deci, sunt diferite.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Bun. Am înțeles. *(Mai mulți senatori solicită cuvântul.)*

Am încheiat dezbaterile. Vă rog eu. Dacă la amendament mai are cineva observații? Și reprezentantul comisiei. La amendament vreau să vă referiți.

Domnul Dan Cărlan:

Comisia și-a însușit punctul de vedere al Guvernului.

(Domnul senator Gheorghe Funar solicită cuvântul.)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

S-a vorbit din partea grupului. Câte un reprezentant din fiecare grup. Doamna Vedinaș a susținut amendamentul.

Domnul Valentin Dinescu (din sală):

La susținerea amendamentului putem vorbi.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vreți să continuăm? Supun votului dumneavoastră continuarea discuției în afară de luarea de cuvânt... Vreți s-o fac așa? Hai să nu fim aspri. Domnule senator Funar, aveți cuvântul.

Domnul Gheorghe Funar:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senator,

Noi ne susținem amendamentul și, în opinia noastră, așa cum a arătat în pledoaria sa și reprezentantul Guvernului, este necesar ca toți cetățenii României să se bucure de existența poliției comunitare. S-a dat exemplu cu cetățeanul vest-german, cu altul, care trece prin comuna cutare sau orașelul cutare. Dacă acolo nu există poliție comunitară, ce face?

Eu pledez pentru ca românii din județele Covasna, Harghita și Mureș să aibă poliție comunitară, să le fie apărate drepturile și interesele. Nu putem lăsa la latitudinea unui primar sau a unui consiliu local dacă să existe sau nu poliție comunitară. Riscăm să devenim...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Unde nu se face, avem gardienii publici, care rămân.

Domnul Gheorghe Funar:

Nu rămân, domnule președinte. Vă rog să fiți atent. Este vorba de transformarea gardienilor publici în poliție comunitară. Și ajungem, domnule președinte, doamnelor și domnilor senatori, într-o situație ridicolă. Până acum am avut gardieni publici și acum, pentru că nu vrea un primar sau un consiliu local, nu vom avea poliție comunitară. Este necesar ca poliție comunitară să existe în toate localitățile României.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

S-a înțeles. Mulțumesc foarte mult.

Domnul senator Szabo.

Domnul Szabo Karoly Ferenc:

Domnule președinte,

Onorat Senat,

Eu sunt sigur că locuitorii din județul menționat de către antevorbitor se vor bucura. Nu știu dacă acesta este un motiv de bucurie. Eu aș fi procedat la luarea în considerare a acestui amendament, dacă inițiatorul amendamentului ar fi propus ca, neapărat dintr-un alt județ și, dacă se poate, nevorbitori de limbă locală, să fie cei din Poliția Comunitară, însă prevăd că se va înființa în județul respectiv, în cât mai multe localități, poliție comunitară și că cetățeni localnici se vor înrola acolo pentru menținerea ordinii și liniștii publice.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Și cu dotare cu armament?

Domnul Szabo Karoly Ferenc:

Așa cum prevede legea.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Atunci, cetățeanul trebuie să facă o școală.

Domnul Szabo Karoly Ferenc:

Cum să nu?! Sunt prevăzute în lege condițiile care trebuie îndeplinite pentru a putea face parte și tocmai acesta este progresul în legiferare, că s-a ridicat ștacheta criteriilor pentru a putea face parte

din acest corp. De aceea eu sprijin varianta Guvernului și vă rog și pe domniile voastre să faceți tot așa.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Domnul senator Simionescu, referitor la amendament.

Domnul Aurel Gabriel Simionescu:

Domnule președinte, zece secunde.

Colegii mei știu, la ședința de comisie eu am votat împotriva formei în care a fost prezentată Ordonanța privind Poliția Comunitară. Deci, am votat împotriva, tocmai pentru că era vorba de „înființarea”, și nu de „poate înființa”.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Și eu vă mulțumesc. Mai sunt luări de cuvânt?

Mai dorește reprezentantul Guvernului să adauge ceva?

Domnul Alexandru Mircea:

O singură precizare. S-a spus că cetățenii care trec printr-o comună nu au asigurată protecție dacă nu este poliție comunitară. Precizez că există jandarmerie națională și există poliția națională, cu structuri, cu șef de post, cel puțin, în fiecare localitate a țării, cât o fi ea de mică.

Mulțumesc.

(Domnul senator Gheorghe Funar solicită cuvântul.)

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Aveți o nelămurire, domnule senator? Vă rog frumos.

Domnul Gheorghe Funar:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Sunt consternat de intervenția reprezentantului Ministerului Administrației și Internelor și constat că am avut dreptate atunci când m-am adresat, în scris, domnului ministru Blaga și i-am solicitat să-l dea afară. Din ce cauză? Și acum a dovedit că nu cunoaște realitatea. Permiteți-mi să-l informez. Jandarmii au fost retrași din mediul rural, domnule secretar de stat. Vă rog să aflați de la mine.

Vă rog, de asemenea, să aflați că polițiștii de la nivel de comună nu au nici un mijloc de transport. Nu au nici măcar cal, nici bicicletă. Deci, în această situație sunt, domnule secretar de stat. Nu-i dezinformați pe domnii senatori ca să voteze în necunoștință de cauză. Din păcate, aceasta este realitatea.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

S-a înțeles, domnule senator. În orice caz, să fiți convins că vor avea uniforme diferite.

Stimați colegi, supun la vot acest amendament al doamnei senator Verginia Vedinaș și al domnului senator Funar. Comisia a votat împotriva. Ați auzit punctele de vedere și de o parte, și de cealaltă.

Deci, în loc de „se poate înființa”, „se înființează”.

Votând „da”, votați pentru amendament. Votând „nu”, votați împotriva lui.

Vă rog să votați.

56 de voturi pentru, 56 de voturi împotriva și 2 abțineri.

(rumoare în sală; discuții)

Sincer îmi pare rău.

Din sală: Liste, domnule președinte.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Liste. Am înțeles. Nici măcar președintele Senatului nu are drept de decizie în cazul acesta.

Trecem mai departe. Al doilea amendament se mai susține?

Domnul senator Funar.

Domnul Gheorghe Funar:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Al doilea amendament pune în mare încurcătură echipa din mijlocul sălii Senatului, pentru că amendamentul nostru este identic cu punctul de vedere al șefului Guvernului, al domnului prim-ministru Tăriceanu.

În expunerea de motive, domnia sa precizează: „Patrimoniul Corpului Gardienilor Publici se preia, – subliniez, se preia – în condițiile legii, de către consiliile județene”.

Împreună cu doamna senator Vedinaș, am venit cu un amendament, care preia, practic, ideea domnului prim-ministru și, față

de textul actual din proiectul de lege - „patrimoniul poate fi preluat” – noi am preluat ideea primului-ministru: „patrimoniul prevăzut la alin. 1 este preluat de aceste consilii locale”.

Nu cred că Alianța D.A. va vota „nu”.

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Am înțeles.

Domnule președinte Cârlan, vă rog.

Domnul Dan Cârlan:

Comisia a aprobat un alt amendament, care rezolvă, pe fond, chestiunea și, din acest motiv, amendamentul propus de domnul senator Funar a fost respins.

Este vorba de situațiile punctuale, în care consiliile județene înființează servicii de poliție comunitară la nivel județean, în afara celor înființate la nivel local. În această situație, în mod normal, acel serviciu de nivel județean trebuie să participe la repartizarea patrimoniului Corpului Gardienilor Publici, în mod echitabil, alături de celelalte servicii înființate la nivel local.

Dacă s-ar adopta amendamentul în forma propusă de domnul senator Funar, ar însemna că simpla înființare a unui serviciu de interes județean implică preluarea, în mod obligatoriu, imperativ, a întregului patrimoniu al Corpului Gardienilor Publici și repartizarea către acel serviciu de nivel județean, și toate serviciile de poliție comunitară înființate la nivel local rămân fără patrimoniu.

Solicităm respingerea acestui al doilea amendament, respins de comisie, și adoptarea amendamentului adoptat de comisie.

Deci, trebuie citit art.29 cu ambele alineate.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

M-ați derutat. Ați reușit să mă derutați, prin intervenție. Nu înțeleg. Dacă-i spun „consiliul județean preia patrimoniul...”, la alin.1, de ce trebuie să-l dădăcesc eu, să-i spun... proporțional... Domnule, îi credem chiar așa neputincioși? Să-i spun eu în lege? Este interesul lui. A preluat faxuri... spune „trei camere aveți voi, cinci acela...” Îi spun eu, proporțional cu... N-am înțeles.

Vă rog. E o nedumerire a mea. Îmi cer scuze că am vorbit.

Alte luări de cuvânt?

Domnul senator Funar și, după aceea, reprezentantul Guvernului.

Domnul Gheorghe Funar:

Domnule președinte, renunț.

Din sală: Să se respecte Regulamentul, domnule președinte. Dați o dată cuvântul, nu de trei ori.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog eu, puțină răbdare. Până la 19.30, vă rog eu să aveți răbdare. După aceea... Promit că nu depășim ora 19.30.

Aveți cuvântul.

Domnul Gheorghe Funar (din sală):

Am luat numai lista, domnule președinte.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Reprezentantul Guvernului, dacă nu mai sunt intervenții.

Domnul Alexandru Mircea:

În expunerea de motive, într-adevăr, spune că se preia, dar se preia în conformitate cu reglementarea prevăzută la art.20 alin.1. În alin.2 se introduce o ipoteză, că în județele în care consiliile județene înființează, în condițiile legii, servicii publice destinate asigurării pazei, patrimoniul prevăzut poate fi preluat de aceste consilii, care au obligația de a-l repartiza și serviciilor respective. Deci, se introduce o ipoteză nouă, care justifică posibilitatea de a-l distribui.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Deci, nu sunteți de acord cu amendamentul comisiei?

Domnul Alexandru Mircea:

Eu sunt de acord cu amendamentul comisiei.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Atunci, nu mai citiți alin.2 al dumneavoastră. Nu mai este „poate fi preluat”.

Domnul Radu Stroe:

Domnule, sunteți de acord cu respingerea amendamentului?

Domnul Alexandru Mircea:

Cu amendamentul domnului Funar.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate coleg... Domnule Alexandru, ați susținut amendamentul de la alin.2 din ordonanța de urgență. Comisia propune la alin,2 o altă

formulare. Se repartizează proporțional acest patrimoniu către serviciile respective. Proporțional. E bine, nu știu... în funcție de cap de om, de... Nu asta este problema. Mai aveți de adăugat ceva?

Domnule Cârlan, aveți cuvântul.

Domnul Dan Cârlan:

Dacă dezbatem amendamentul adoptat de comisie, am de adăugat. Dacă rămânem la dezbaterea amendamentului susținut de către domnul Funar...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vorbesc de amendamentul comisiei.

Domnul Dan Cârlan:

Nu vorbim de proporționalitate, pentru că proporționalitatea apare la amendamentul adoptat de comisie.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Bun. Spuneți la amendamentul adoptat de comisie.

Domnul Dan Cârlan:

Amendamentul adoptat de comisie este ușor de înțeles dacă citim ambele alineate ale art.20.

La alin.1: „Patrimoniul Corpului Gardienilor Publici se preia de către consiliile județene și se repartizează către serviciile de poliție comunitară înființate la nivel local”.

Alin.2 aduce în discuție acea ipoteză că se poate înființa un serviciu și la nivel județean și, dacă am păstra formularea inițială, observați că implică obligația de a-l repartiza serviciilor respective.

Care respective? În art.2, respective sunt serviciile de la nivel județean și ar însemna că consiliul...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Care sunt acelea? Ce servicii ia? Sunt mai multe, nu?

Domnul Dan Cărlan:

Alin.2: „În județele în care consiliile județene înființează, în condițiile legii, servicii publice de interes județean, patrimoniul prevăzut la alin.1 poate fi preluat de către aceste consilii, care au obligația de a-l repartiza serviciilor respective”. Respectiv, adică cele de nivel județean.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate coleg...

Domnul Dan Cărlan:

Suntem la alin.2, în formularea inițială.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Pentru înțelegerea noastră. Sunt de acord cu dumneavoastră.

Deci, spuneți „servicii de apărare a obiectivelor”. Sunt mai multe servicii?

Domnul Dan Cărlan:

Da.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Care sunt acelea?

Domnul Dan Cărlan:

Cele înființate la nivel local, în subordonarea primarilor. Și, ca ipoteză, introdusă la alin.2, și un serviciu înființat de consiliul județean, la nivel județean. În această ipoteză, consiliul județean, conform formulării inițiale, preia patrimoniul Corpului Gardienilor Publici și are obligația să-l repartizeze acestor servicii de nivel județean. Practic, tot patrimoniul rămâne la nivel județean. Așa sună formularea inițială și de aceea comisia a simțit nevoia să reformuleze, arătând că...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate coleg...

Domnul Dan Cărlan:

... serviciul de nivel județean intră la repartizare ...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Domnule președinte,

Alin.2 se referă la... „în județele în care consiliile județene înființează...” Nu-i vorba de nici un consiliu local...

Domnul Dan Cârlan:

Consiliile locale au înființat, deja, la alin.1... le-am dat dreptul prin lege... și au înființat... una, două, șapte, nouă primării au înființat deja servicii de nivel local...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimați colegi, pentru alin.2, de la art.20, avem două alineate. Unul, propus de comisie: „Acestea se repartizează proporțional”, deci se referă la... și tot la alin.2 avem varianta care a fost propusă de cei doi colegi, doamna senator Vedinaș și domnul senator Funar... Și trebuie să luăm o decizie.

Sigur că supun întâi la vot varianta propusă de comisie.

Domnul Ștefan Viorel, vă rog.

(Din sală) : Domnul senator Radu Stroe cere procedură...

Domnul Ștefan Viorel:

Mulțumesc, domnule președinte.

Observația mea se referă la amendamentul admis, dar, așa cum ați spus și dumneavoastră, cele două probleme, deci, amendamentul respins de la punctul 2, din Anexa 2, vizează aceeași problemă, ca și amendamentul admis din Anexa 1.

Deci, eu vreau să vorbesc despre forma în care a fost admis la comisie acest amendament.

Sigur, eu, personal, sunt de acord, subscriu la ideea că trebuie să existe o proporționalitate, atunci când se repartizează patrimoniul care se preia de la Corpul Gardienilor Publici, de principiu.

Acceptând această premisă, cred că textul, așa cum a fost formulat la comisie, este în suferință, pentru că vorbim despre modul în care aceste noi servicii înființate vor beneficia de un patrimoniu care se repartizează și nu vorbim de modul în care vor participa la constituirea patrimoniului serviciilor, așa cum s-ar putea înțelege din redactare.

Deci, prima observație este legată de această redactare unde vă propun ca, în locul sintagmei „vor participa” să introducem sintagma „acestea vor beneficia în mod proporțional”. În loc „de la” introducem „de repartizarea patrimoniului prevăzut la alin.1.

A doua observație este că, atunci când introducem într-un text de lege ideea unei repartizări proporționale, este un mod aproape obligatoriu, decurge faptul că trebuie să introducem și un criteriu, pentru că ideea de proporționalitate, fără să facem trimitere la un criteriu, nu spune că nimic. Și atunci, îmi este foarte greu să spun aici care ar putea să fie criteriul pentru că, dacă între municipii, orașe, comune și așa mai departe putem să ne imaginăm ceva legat de suprafață, de populație, aici, deja, fiind vorba de repartizare într-un serviciu înființat, în mod expres,

pentru a apăra obiective de interes județean, și o astfel de structură înființată la nivelul municipiilor, orașelor, nu știu cum ar putea să fie făcută această comparație, funcție de care să respectăm principiul proporționalității.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Ne spuneți despre ce fel de patrimoniu e vorba?

Domnul Ștefan Viorel:

Domnule președinte, după părerea mea, prin respingerea primului amendament al domnului senator Gheorghe Funar, în textul de lege va rămâne o contradicție. Legea spune așa: „În mod imperativ, până la 30 noiembrie 2005, se desființează Corpul Gardienilor Publici, iar patrimoniul se preia la nivelul consiliilor județene”. Nu lasă loc de întors.

Deci, după 30 noiembrie 2005, pe tot teritoriul României, patrimoniul Corpului Gardienilor Publici va trece la consiliile județene. Celălalt text, însă, introduce posibilitatea opțiunii locale.

Deci, unele județe vor dori ca din acest patrimoniu să înființeze Poliția Comunitară, altele nu vor dori. Și atunci, vom avea județe cu comunități care au în funcțiune Poliție Comunitară, care gestionează ceea ce preiau din patrimoniul Corpului Gardienilor Publici și vom avea județe sau localități care nu vor înființa acest serviciu și atunci îmi pun, firesc, întrebarea :

Patrimoniul preluat prin desființarea Corpului Gardienilor Publici ce destinație va avea și cine se va ocupa de el?

Deci, așa este făcută legea acum, prin respingerea amendamentului domnului senator Funar.

Și de aici pleacă toate nedumeririle ulterioare. Și am ajuns la această chestiune. Se desființează o entitate, rămâne un patrimoniu pe care îl distribuim către comune, orașe, municipii și...

Deci, asta ca regulă, iar ca excepție, în unele județe, unde este cazul, vor lua ființă astfel de servicii de pază și ordine, dar constituite pe alt criteriu, nu pe criteriu de a păzi comunitatea, ci de a păzi niște obiective de interes județean. Și acum, la art.20 alin.2 se pune problema cum împărțim acest patrimoniu între aceste entități. Comisia spune: „proporțional”. Și eu pun întrebarea: Proportional cu ce? Care este criteriul la care ne raportăm? (*replică neinteligibilă din sală*) Ar putea să fie un criteriu și mie mi se pare că este singurul. Personalul preluat. Pentru că, altminteri, ajungem la situații necomparabile. Un serviciu care vrea să apere un obiectiv județean nu poate să fie comparat cu un serviciu care apără un oraș sau un municipiu. Și atunci...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Domnul senator, și asta este facultativ... Unul hotărăște să nu preia personalul... Unde scrie în lege că e obligatoriu să preia doar

din ... Gardienii Publici... Să le schimbe șepcile și să scrie „Poliție Comunitară”... Că noi asta vrem acum... Ne punem altă șapcă...

Domnul Ștefan Viorel:

Nu, dar e posibil să nu mai punem nici o șapcă și să rămână un patrimoniu la dispoziția consiliului județean... care nu știu ce face cu el...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Am înțeles... (*discuții în sală*)...Bine...

Domnul Ștefan Viorel:

Domnule președinte, dacă îmi permiteți...

Deci, propunerea mea concretă este să reformulăm, aici, prin introducerea sintagmei „acestea vor beneficia în mod proporțional” și a doua să introducem „decii, în mod proporțional, pe criteriul numărului de personal preluat de structura respectivă.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Da, doamna senator Maria Petre.

Doamna Maria Petre:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Din păcate, textul cu care vine Guvernul și, dacă domnul secretar de stat mă urmărește cu atenție, cu siguranță, va fi de acord. Așa cum s-a încercat rezolvarea lui, prin cele două variante

de amendamente sunt în deficit în acest moment, pentru că nu dau nici un fel de rezultate clare, dacă am putea să aplicăm vreunul din ele. Istoria patrimoniului, și nu vreau să intru deloc în detalii pe tema gardienilor publici, este mult mai complicată pentru că cei care, ca și mine, înainte de a fi senatori, vin din administrația publică locală știu foarte bine că aceste corpuri ale gardienilor publici care au funcționat, în totalitate, pe venituri extrabugetare, prin autofinanțare, au avut inițial niște cheltuieli de înființare care au fost finanțate de la bugetul de stat și pe care le-au restituit.

Deci, nu vreau să intru în conținut, în dezbateră care este pe patrimoniu.

Ce vreau să vă propun, domnule președinte?... Și sper ca domnul secretar de stat să fie de acord. Să încercăm să returnăm legea la comisie, Guvernul să reformuleze articolele, așa cum au plecat la origine, pentru că avem probleme cu textul inițial, dincolo de amendamente, în așa fel încât legea să fie clară și să poată fi aplicată de autoritățile administrației publice locale.

Deci, aceasta este propunerea pe care vroiam să o formulez, de fapt, și nu vreau să intru în istoria legii Poliției comunitare care se pare că s-a născut pentru a fi prorogată de nenumărate ori și care, pe fond, domnule președinte, v-aș da dreptate în mare măsură, cred că înlocuiește inscripția de pe șapcă, în loc de a lucra pe fond pe Poliția Comunitară.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Da, domnul senator Bindea.

Domnul Doru-Liviu Bindea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Punctul nostru de vedere, după ce am urmărit dezbaterile de până acum la această lege, este același cu punctul de vedere formulat de doamna senator Maria Petre.

Este limpede, nu există, până la urmă, nici măcar o viziune asupra a ceea ce se dorește, cel puțin, asta a rezultat din dezbateri. Este necesar ca, în temeiul art. 100 din Regulamentul Senatului, să fie retrimisă la comisie, pentru a se lămurii toate problemele care țin de textele discutate până acum.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc.

Domnul senator Fekete Szabo.

Domnul Fekete Szabo:

Domnule președinte,

Prea mult discutăm de acest patrimoniu care... Nu știu dacă prea mulți dintre colegi cunosc despre ce fel de patrimoniu vorbim. Vorbim de uniformă? Vorbim de pistol? Vorbim, poate, de o masă

de birou pe care o deține sau două mese pe care le deține Corpul Gardienilor Publici, corp care a fost înființat de către consiliile județene și care, în marea majoritate a cazurilor, stau cu chirie. Nu au putut plăti nici măcar chiriile, nu au putut încasa contravaloarea serviciului pe care l-au asigurat. Ei plătesc, la ora actuală, chirie. Nu știu ce patrimoniu tot împărțim! Este vorba de niște oameni... oamenii nu sunt patrimoniu... care vor fi unde și unde... oamenii vor fi preluați... care au pregătire și așa mai departe... la această poliție comunitară... cu acea uniformă sau nu...dacă se schimbă uniforma, nici măcar uniforma nu avem ce repartiza... eventual, acele pistoale și ce mai au... câte o mașină pentru colonelul sau... ce grad are la diferite județe... acel șef al Corpului gardienilor Publici... o mașină de 20 de ani sau de 15 ani sau ...

Nu avem ce împărți și tot discutăm de acest patrimoniu care este, practic, un nonsens.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Bine, noi trebuie să discutăm că avem o redactare. Avem un articol. E bun, nu e bun...

Ultima luare de cuvânt, domnul senator Cârlan.

Domnul Dan Cârlan:

Domnule președinte,

Problema nu este chiar atât de complicată cât s-a spus aici și cred că poate fi rezolvată pe loc. Singura problemă care necesită

discuție astăzi este următoarea. Dacă textul legii a fost foarte clar în privința obligației consiliului județean de a prelua întreg patrimoniul Corpului Gardienilor Publici și de a-l repartiza către serviciile publice de interes local, deci, subordonate primarilor, și nu stabilește nici un fel de criteriu, înseamnă că în acea formă legea poate fi aplicată.

A apărut o excepție într-un județ din țară, și anume în județul Iași, întâmplător, unde consiliul județean a înțeles să creeze și un serviciu de interes județean și a apărut dilema. Ce facem? Are dreptul de participa la distribuția acelui patrimoniu? Dacă da, își ia tot patrimoniul sau participă în mod echitabil, alături de serviciile publice de interes local? Aceasta este chestiunea pe care textul dorește să o rezolve.

Sunt de acord cu domnul senator că formularea inițială a amendamentului nostru este în suferință și fac o propunere care cred că rezolvă în mod corect.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog.

Domnul Dan Cărlan:

Deci, sunt inițiatorul amendamentului și vă fac o propunere de modificare.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Nu prea puteți, dar spuneți... Vedem noi pe urmă...

Domnul Dan Cârlan:

Deci, „În județele în care consiliile județene înființează, în condițiile legii, servicii publice destinate asigurării pazei obiectivelor de interes județean” - formularea în continuare curge așa - „acestea vor beneficia în mod echitabil de repartizarea patrimoniului prevăzut la alin.1, alături de serviciile de interes local”.

Dacă la alin.1 am stabilit consiliului județean sarcina de a prelua patrimoniul și de a-l distribui, fără a-i pune nici o condiție, cum anume, am acceptat ipoteza că, în mod rezonabil, consiliul județean va ști să distribuie acest patrimoniu către serviciile de interes local. Nu dorim decât să stabilim faptul că un serviciu de interes județean, odată înființat, pe de o parte, are dreptul să participe la patrimoniu. Pe de altă parte, excludem ipoteza că preia întreg patrimoniul și văduvește serviciile de interes local.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimate coleg, vă rog să luați loc. Vă dau imediat cuvântul, domnul Bindea.

Forțam nota dacă formularea mergea. Dar trebuie puțin.... De ce?... Haideți să vă citesc, ca să vedeți ce ... „Acestea vor beneficia în mod proporțional”... deci, acestea, serviciile.... „de repartizarea”... „potrivit alin.1” ... „alături de serviciile” ... păi, aici, la prima parte, sunt băgate toate...

Deci, trebuie umblat la redactare...

Vă propun să le retrimitem la comisie și joi să le discutăm.

Eu știu ce spuneți... Că nu se fac amendamente

Supun votului retrimiteria, numai pentru reformulare.

Vă rog să votați.

94 de voturi pentru, nici un vot împotriva, nici o abținere.

Vă rog să redactați mâine textul și vom rediscuta joi.

*

Stimați colegi, trecem la proiectul de Lege pentru înființarea comunei Valea Teilor, prin reorganizarea comunei Izvoarele, județul Tulcea. Comisia pentru administrație publică și organizarea teritoriului.